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**Введение.** Совершенствование акцизного налогообложения алкогольной продукции является одной из наиболее острых тем реформирования законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Это связано с тем, что акцизы играют важную роль и в экономической, и в социальной сфере.

Материальные предпосылки для развития производства качественного алкоголя вытекают из предпосылок идеологических: государство либо ведет борьбу с алкоголизмом через уничтожение собственной легальной алкогольной промышленности, либо развивает национальные традиции виноделия и защищает местных производителей вин, повышая и пропагандируя интерес к культуре потребления вина, переориентируя население с потребления крепких спиртных напитков на потребление более слабых и менее вредных для здоровья.

Практика развитых европейских винодельческих стран показывает, что высокое качество производимого ими вина достигается в результате выполнения многих условий. Например, законодательство и протекционистская государственная политика в области виноделия и виноградарства в традиционно винодельческих странах ЕС - Италии, Испании, Германии, Греции и Португалии выглядят следующим образом: местные производители освобождены от уплаты акциза на вино, для них существует льготное налогообложение в области виноградарства и налоговое стимулирование экспорта вина [1]. Система государственных дотаций и гибкая политика в предоставлении государственных и коммерческих кредитов для предприятий отрасли, а также высокие таможенные пошлины на импортные вина и крепкие спиртные напитки – главные рычаги в организации национального виноделия в этих государствах.

Россия обладает уникальным комплексом географических и климатических условий, которые позволяют развивать производство винограда. Но из 400 тыс. гектаров земель, пригодных для выращивания винограда, виноградниками занято около 70 тысяч гектаров, то есть используется всего 20 % площадей. В России производится 250 тыс. тонн винограда и вырабатывается 20 млн. декалитров виноматериалов. Однако потребности отечественного рынка удовлетворяются за счет собственного сырья только на 25–30 %. Для удовлетворения потребностей российского рынка необходимо производить более 2 млн. тонн винограда, и возможности для этого в стране есть, все вышесказанное свидетельствует об **актуальности** данного вопроса.

**Объекты и методы исследования.** Для пополнения государственного бюджета и для ограничения потребления алкогольных напитков, продажа алкоголя облагается НДС и акцизом, налоги составляют значительную часть цены алкогольных напитков (табл. 1).

Таблица 1

**Поступления в бюджет НДС и акцизов, администрируемых УФНС России**

**по Ростовской области, млн. руб.[[1]](#footnote-1)\***

| Наименование показателей | Исследуемый временной период, гг. |
| --- | --- |
| 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| НДС |
| Ростовская область | 248,03 | 271,05 | 345,5 | 401,7 | 407,7 | 12045,1 | 53324,8 |
| ЮФО | 969,6 | 847,5 | 1087,8 | 1284,4 | 1374,3 | 62370,6 | 208533,8 |
| Акцизы на спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию |
| Ростовская область | 7,8 | 623,5 | 1758 | 2234 | 3448 | 5766 | 7275 |
| ЮФО | 1769,9 | 2255,8 | 17391 | 24592 | 36587 | 43110 | 54160 |

Рассмотрим методическое обеспечение прогнозирования налоговых поступлений в бюджет от реализации алкогольной продукции, используя данные по формам статистической налоговой отчетности, построим прогноз поступления косвенных налогов, администрируемых УФНС России по Ростовской области с 2016 г. по 2017 г. (рис.)

**Рис. Прогноз поступления косвенных налогов, администрируемых УФНС России по Ростовской области на 2016–2017 гг.**

Из данных, представленных на рисунке, видно, что акцизы за анализируемый промежуток времени являются достаточно стабильными источниками поступлений денежных средств в бюджет Ростовской области, а налог на добавленную стоимость, хотя и значительно превышает акциз по поступающим суммам, является склонным к перепадам в поступлениях, которые особенно проявились в 2012–2014 гг. Связано это с тем, что налоговая база этого налога чувствительна к изменениям экономической ситуации: в случае позитивной рыночной конъюнктуры растет опережающими темпами, а при снижении – сокращается.

Степень изменения (колебания) представленных значений косвенных налогов можно измерить и получить количественную их оценку с помощью статистических показателей вариации. *Вариация*— это различия индивидуальных значений признака у единиц изучаемой совокупности, необходимость изучения вариации связана с тем, что средняя, являясь равнодействующей, выполняет свою основную задачу с разной степенью точности: чем меньше различия индивидуальных значений признака, подлежащих осреднению, тем однороднее совокупность, а, следовательно, точнее и надежнее средняя, и наоборот [3]. По степени вариации можно судить о границах вариации признака, однородности совокупности по данному признаку, типичности средней, взаимосвязи факторов, определяющих вариацию. В тех случаях, когда изучаемая совокупность расчленена на однородные группы по одному фактору, изучение вариации достигается посредством расчета и анализа частной дисперсии, среднего квадратического отклонения и коэффициента вариации.

Обозначим поступления в бюджет НДС за *х*1, а акцизов на спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию – *х*2, частную дисперсию ($δ^{2}$) для каждой изучаемой группы можно определить с помощью следующей формулы:

$δ^{2}=\frac{\sum\_{}^{}\left(x\_{i}-\overbar{x}\right)^{2}}{n}$,

где $x\_{i}$ – значения изучаемого экономического признака, в данном случае суммы поступивших в бюджет налогов,

$\overbar{x}$ – средняя арифметическая величина, определяемая в границах изучаемой совокупности,

*n* – число членов ряда или количество изучаемых статистических вариант в данной совокупности.

Построим сводную таблицу, полученную по результатам аналитической группировки (табл. 2).

Таблица 2

**Аналитическая группировка изучаемой совокупности**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Изучаемый период, гг. | *х*1 | *х*2 | *х*1-$\overbar{x}$ | *х*2-$\overbar{x}$ | *(х*1-$\overbar{x})$*2* | *(х*2-$\overbar{x})$*2* |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 2009 | 248,03 | 7,8 | -9329,667 | -3008,28 | 87042689 | 9049731,368 |
| 2010 | 271,05 | 623,5 | -9306,647 | -2392,54 | 86613681 | 5724233,98 |
| 2011 | 345,5 | 1758 | -9232,197 | -1258,04 | 85233464,1 | 1582657,453 |
| 2012 | 401,7 | 2234 | -9175,997 | -782,037 | 84198923,6 | 611582,0928 |
| 2013 | 407,7 | 3448 | -9169,997 | 431,9629 | 84088847,6 | 186591,91 |
| 2014 | 12045,1 | 5766 | 2467,4029 | 2749,963 | 6088076,86 | 7562295,716 |
| 2015 | 53324,8 | 7275 | 43747,103 | 4258,963 | 1913809008 | 18138764,62 |
| Итого  | 67043,88 | 21112,3 | 0 | 0 | 2347074691 | 42855857,14 |
| Средняя арифметическая | 9577,697 | 3016,043 | - | - | - | - |

Частная или внутригрупповая дисперсия позволяет вычислить среднее квадратическое отклонение, которое является обобщающей характеристикой размеров вариации признака совокупности, это – мера вариации, показатель надёжности средней. Чем меньше значение среднего квадратического отклонения, тем лучше средняя величина представляет собой рассматриваемую совокупность – значение квадратного корня из величины среднего квадрата отклонений отдельных значений признака от средней арифметической величины, определенной в границах изучаемой совокупности, или другими словами это корень квадратный из статистической дисперсии:

$δ=\sqrt{\frac{\sum\_{}^{}\left(x\_{i}-\overbar{x}\right)^{2}}{n}}$,

где $δ$ – среднее квадратическое отклонение, для совокупности *х*1 оно равно 18311,1 млн.руб., а для совокупности *х*2 соответственно 2474,32 млн.руб. Таким образом, выполненные расчёты показывают, что колеблемость (вариация) индивидуальных значений налоговых поступлений в бюджет Ростовской области от НДС намного выше, чем от акцизов.

Для целей сравнения колеблемости различных признаков в одной и той же совокупности или же при сравнении изменчивости одного и того же признака в нескольких совокупностях исчисляют коэффициент вариации в относительных величинах, базой для сравнения служит средняя арифметическая:

$$V=\frac{δ}{\overbar{x}}∙100 \%,$$

где $V-$ коэффициент вариации, он как правило выражается в процентах и определяет не только сравнительную оценку вариации, но и дает характеристику однородности совокупности.

Для совокупности *х*1 коэффициент вариации равен 191,18 %, очень высокое значение данного показателя свидетельствует о значительных отклонениях налоговых поступлений НДС от средней величины, а также о неоднородности данной совокупности. Для второй совокупности *х*2 коэффициент вариации равен 82,04 %, здесь совокупность налоговых поступлений в виде акцизов на спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию является однородной, но она также подвержена существенным колебаниям.

Оценка информации по косвенным налогам за ряд лет, позволила сделать следующие выводы:

1. Доля доходов в бюджете от НДС по ЮФО на 25,6 % определяется платежами хозяйствующих субъектов Ростовской области.
2. Рост акцизов на спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию за последние два года составил в среднем 26 %.
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